

Процесс управления рисками должен предусматривать: 1) выявление (идентификацию) рисков, которым подвергается банк; классификацию и ранжирование рисков; 2) анализ и оценку рисков, в частности уровня отдельных рисков и интегральную оценку совокупности рисков, которым подвергается банк, 3) разработку мероприятий по минимизации рисков, 4) мониторинг и реализацию системы мер по управлению рисками; 5) контроль и корректировку влияния инструментов риск-менеджмента. Неучтение на практике упомянутых этапов в процессе управления рисками или упущение одного из них, приводит к неэффективному управлению банковскими рисками.

Основная цель процесса управления рисками в целом сводится к минимизации (за счет смягчающих мер или переложения риска на других лиц через производные инструменты или страхования) или избежанию риска. Следует заметить, что наличие прямой зависимости между прибылью и риском затрудняет четкое формулирование цели и ее однозначность. Именно поэтому банк ориентируется не только на снижение рисков, но и на поиск оптимальных решений по поддержке компромиссного и оптимального соотношения между риском и доходом, что положительно отражается на общем уровне его финансовой устойчивости.

Для обеспечения развития и совершенствования функционирования систем управления рисками в банках, по нашему мнению, необходимо: 1) органам государственной власти способствовать развитию финансового рынка в структурном (изменение структуры рынка в сторону увеличения доли фондового рынка) и инфраструктурном (развитие кредитных бюро, рейтинговых агентств и др.) контекстах; 2) центральному банку страны осуществлять формирование и совершенствование нормативной базы, регулирующей банковские риски, установить жесткие требования к функционированию комплексных систем риск-менеджмента в банках; 3) коммерческим банкам оценить возможность внедрения в ежедневную практику оценки и принятия рисков современных методов, в частности математических и статистических, а также обеспечить функционирование единого отдела риск-менеджмента и его полной независимости (структурной и финансовой) от подразделений банка, непосредственно принимающих риски (фронт-офисов) и подразделений, регистрирующих факт принятия риска и контролирующих его величину (бэк-офисов).

МЕСТО И РОЛЬ ФЕНОМЕНА «Я» В СИСТЕМЕ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ЛИЧНОСТИ

***Мороз Владимир Михайлович**, кандидат наук государственного управления
(к.гос.упр.), доцент кафедры педагогики и психологии управления социальными
системами*

*Национальный технический университет
«Харьковский политехнический институт», Украина*

Большинство современных исследований, которые ведутся в рамках экономических и управленческих наук, тем или иным образом касаются вопроса трудового потенциала человека (региона, страны, общества). Вместе с тем, его содержание, рассматривается преимущественно в контексте человеческого потенциала, что не всегда способствует раскрытию всех граней этого сложного

понятия, а иногда, приводит к искажению его места и роли в системе общественно-экономических отношений. Не ставя за цель проведение сравнительного анализа между этими многогранными и взаимодополняющими категориями, обратим внимание, что человеческий труд является первоосновой для существования всего многообразия его возможных производных в виде «человеческого», «социального», «интеллектуального» и других видов капитала. Людвиг фон Мизес под трудом понимает применяемые в качестве средств физиологические функции и проявления человеческой жизни. По мнению экономиста, проявление потенциальных возможностей человеческой энергии и жизненных процессов, которые человек не использует для достижения внешних целей, отличных от простого течения этих процессов и от той физиологической роли, которую они играют в биологическом поддержании его жизненной структуры, не является трудом – это просто жизнь. «Человек работает, если использует свои силы и способности как средство для устранения беспокойства и заменяет процесс спонтанной и беззаботной разрядки нервного напряжения и способностей целенаправленным использованием своей жизненной энергии» [1, с. 110]. Труд сам по себе есть средство, а не цель.

Именно в этом контексте, нами будет предпринята попытка показать взаимодействие феномена «Я», как идеального самосознания стоящего вне естественного порядка вещей [2] (в аналогии с приведенным выше определением труда – феномен «Я» соотносится с проявлением потенциальных возможностей человеческой энергии и жизненных процессов, находящихся вне целенаправленной деятельности) с материальным разумом, как совокупностью универсальных процедур, которые позволяют строить конкретные алгоритмы решения задач [3, с. 48] (в аналогии с приведенным выше определением труда – способность построения метапрограмм соотносится с проявлением человеческой энергии для достижения внешних целей, отличных от простого течения процессов). Для облегчения восприятия этой модели считаем возможным, представить ее в виде парадигмы: феномен «Я» или саморазвивающийся разум – трудовой потенциал личности; разум или способность максимально быстрого и успешного приспособления к окружающей среде – реальный труд человека. По убеждению О.В. Суворова, главное отличие разума от феномена «Я» состоит в том, что последний оперирует не информацией (вполне материальный процесс, который можно моделировать), а ее смыслом [4, с. 130]. В этом контексте, информация может быть представлена в виде конкретных данных, жестко фиксированных на определенном материальном носителе, в то время как смысл, может быть рассмотрен как сиюминутное, ситуативное понимание этих данных. Материальное оперирование с информацией дает однозначные (ожидаемые, предсказуемые) результаты, в то время как идеальное оперирование предполагает множество вариантов, выбор которых определяется мотивами или психическим состоянием индивидуума. В таком понимании процесс рефлексии, протекающий в сфере идеального самосознания, очевидно, может быть представлен как свобода. Если разум руководствуется необходимостью, задаваемой природными законами, то главный закон функционирования феномена «Я» – это свобода [4, с. 131]. Именно феномен свободы дает возможность личности принять решение, результат которого выходит за рамки «есте-

ственного порядка вещей». Свобода ликвидирует своеобразную предопределенность развития событий (пренебрегает алгоритмом действий) оставляя место для непредсказуемости развития системы. Соотношение различных направлений проявления феномена свободы рассмотрено на рисунке 1. Такое изображение является поводом для дискуссии, основным предметом которой может быть схематическое размещение феномена «Я» вне плоскости свободы. Вместе с тем, такое расположение вызвано желанием автора наглядно изобразить систему существующих взаимодействий. Следует обратить внимание, что мы используем термин «сфера свободы», а это позволяет уйти от плоскостного понимания содержания рисунка 1. В этом случае вершина «пирамиды условного винта» не будет расположена за пределами феномена свободы.

Взаиморасположение плоскости разума (способность максимально быстрого и успешного приспособления к окружающей среде – реальный труд человека) и вершина пирамиды условного «винта» (феномен «Я» или саморазвивающийся разум – трудовой потенциал личности) в контексте рисунка 1, позволяют сформулировать тезисы, содержание которых, позволит приблизиться к пониманию места и роли феномена «Я» в системе трудового потенциала личности.

1. Принятие решения участниками процесса формирования сферы индивидуальной свободы личности (человек, общество, государство) на уровне понимания информации (плоскость разума) лишает систему возможности максимального использования конкурентных преимуществ личности (феномен «Я»), но обеспечивает получение прогнозируемого результата. Таким образом, поддержание границ сферы индивидуальной свободы (результат взаимодействия политической, экономической свобод и свободы совести) на уровне обеспечивающим «естественный порядок вещей» является необходимым условием для развития социальной системы в рамках общепринятой схемы эволюции.

2. Базовой основой для функционирования элементов находящихся в плоскости разума (основание пирамиды условного «винта») выступает необходимость, определяемая природными законами, в то время как базовой основой для феномена «Я», выступает свобода. Разум через реализацию общей воли создает общество, как способ выживания для отдельного человека (приспособления к окружающей среде). Соответственно человеческий труд может быть рассмотрен как непереносимое условие пребывания человека в рамках общества, а следовательно, полномочия по его использованию не могут находиться исключительно в компетенции отдельной личности. В свою очередь, феномен «Я» как процесс рефлексии, протекающий в сфере идеального самосознания, становится рудиментом в механизме образования общей воли. Общая воля, как условие существования общества, не допускает влияния «Я» на принятие решения (тут мы сознательно пренебрегаем некоторыми положениями теории общественного выбора). Следовательно, уникальное и неповторимое «Я» исключается из системы развития социальной системы. Это приводит к отчуждению потенциальных возможностей человеческой энергии и жизненных процессов, которые человек не использует для достижения внешних целей, отличных от деятельности в рамках «естественного порядка вещей».



Рисунок 1. Взаимодействие феноменов свободы и «Я» в контексте системы человеческого труда и его потенциала

3. Неиспользованные в зоне действия плоскости разума трудовые возможности человека могут рассматриваться как резерв для развития социальной системы. Активизация этого резерва возможна только на основе расширения сферы личной свободы (приближение ее границ к месту расположения «Я»), что предусматривает соответственное увеличение объема других сфер феномена свободы. Такое расширение компетенции индивидуальной свободы имеет определенные ограничения, обуславливаемые местом конкретной личности в системе иерархии должностей сферы государственного и муниципального управления. Общая зависимость между уровнем занимаемой должности и предоставляемыми свободами представлена на рисунке 2.

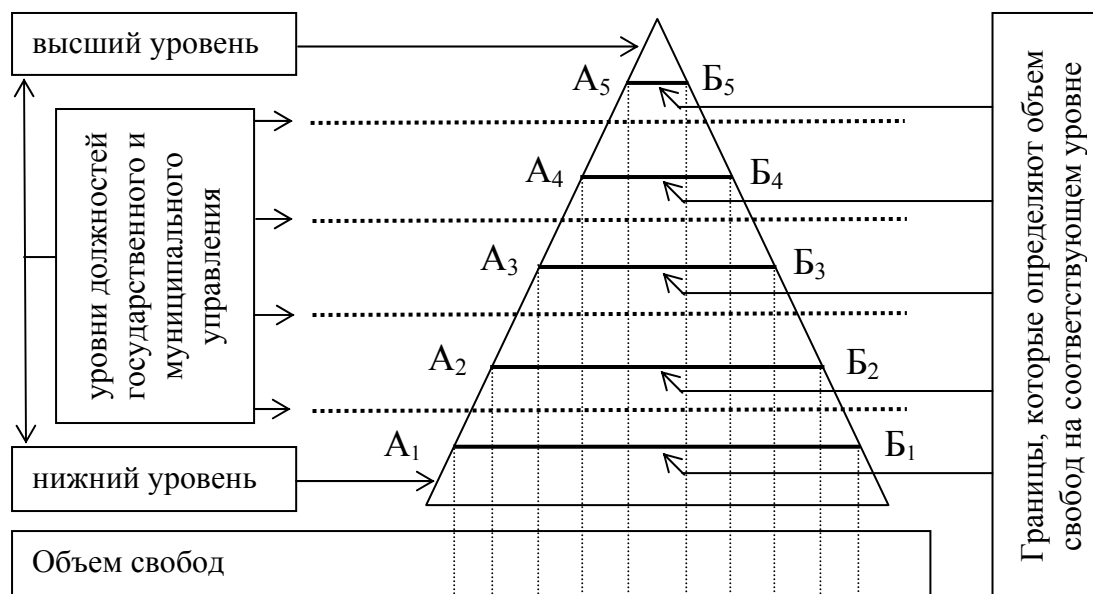


Рисунок 2. Зависимость объема свобод от уровня должности в системе государственного и муниципального управления

В содержании рисунка 2, под свободой (сферой ее проявления) не следует понимать конкретные права личности которые закреплены в нормативно-правовых актах государства, это скорее количество возможностей (вариантов) выбора направлений деятельности. Логика рисунка 2 полностью соответствует принципу, который определяет границу деятельности субъекта и объекта управленческих отношений. Относительно граждан действует принцип: «разрешено все, что не запрещено законом», в то время как субъекты государственного и муниципального управления, действуют по принципу: «разрешено только то, что определено законом» [5]. Несовершенство предложенной модели (рисунок 2) состоит в том, что субъект управленческих отношений не независимо от иерархического уровня своей должности, имеет исключительный (определяемый нормативно-правовыми документами) перечень прав (компетенций). Содержательный аспект приведенной выше модели следует рассматривать, как попытку установить зависимость мета феномена «Я» в принятии решения конкретной личностью. Например, на уровне A_1 – B_1 личность должна иметь возможность максимально использовать энергетическую силу, содержащуюся в ее уникальности (непохожести), что создает предпосылки для успешного позиционирования конкретного человека в рамках существующей социальной системы. Именно отличия, по мнению Майкла Портера, являются основой для конкурентной стратегии (личности, организации, отрасли, общества) и условием, которое обеспечивает уникальную природу новой ценности [6, с. 55]. Соответственно личность, которая находится на уровне A_5 – B_5 , должна принимать решение, только исходя из имеющейся природной необходимости. Следует отметить, что независимо от уровня, процесс принятия решения контролируется одновременно как феноменом «Я» так и разумом (идеально-смысловой и рефлексивный (стимул – реакция) – протекают параллельно), но сила их влияния на выбор альтернативы – разная. Таким образом, увеличение сферы свободы (вех ее сфер проявления) может обусловить включение фено-

мена «Я» (деятельности находящегося за рамками категории труд) в функционирование элементов находящихся в плоскости «естественный порядок вещей» (труд).



Рисунок 3. Соотношение феномена «Я» с разумом в контексте потребностей личности

4. Параллельное участие разума (возможность создавать правила и алгоритмы поведения) и феномена «Я» (способность осознавать смысл этих правил) в системе трудового потенциала личности (от труда до потенциала человека) обусловлено системой ее потребностей. Для демонстрации соотношения феномена «Я» и разума, в рамках существующих человеческих потребностей (рисунок 3), нами была выбрана модель пирамиды А. Маслоу [7]. Использование пирамиды объединяет воедино все три рисунка, давая возможность, с одной стороны, соотнести феномен «Я» с различными сферами проявления свободы, а с другой – раскрыть взаимосвязь между трудом и потенциальными возможностями личности в контексте ее потребностей.

Интересным с точки зрения перспектив исследования данной тематики является противоположное позиционирование пирамид изображенных на рисунке 2 и рисунке 3 (место феномена «Я» в основании и вершине пирамиды).

Безусловно, изложенные выше тезисы не раскрывают всей многогранности взаимосвязей феномена «Я» в системе трудового потенциала личности, а местами имеют дискуссионный характер. Вместе с тем, привлечение внимания

научной общественности к вопросу трудового потенциала личности (общества), позволит активизировать научную дискуссию относительно поиска путей эффективного использования скрытых возможностей развития человека (государства).

Список используемой литературы

1. Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / Людвиг фон Мизес; пер. с 3-го испр. англ. изд. А.В. Куряева. – М.: ОАО «НПО “Экономика”», 2000. – 878 с.
2. Столин В.В. Самосознание личности / Столин В.В. – М.: Издательство МГУ, 1983. – 284 с.
3. Поспелов Г.С. Будущее искусственного интеллекта / Поспелов Г.С., К.Е. Левитин, Д.А. Поспелов. – М.: Наука, 1991. – 302 с.
4. Суворов О.В. Разум и феномен «Я» / О.В. Суворов // Вопросы философии – 2000. – № 4. С. 130—137
5. Правознавство: Підручник / (Берлач А.І., Карпенко Д.О., Ковальський В.С., та ін.); за ред. В.В. Копейчикова, А.М. Колодія. – К.: Юрінком Інтер, 2004. – 752 с.
6. Портер М.Э. Конкуренция / Майкл Э. Портер; пер. с англ. О.Л. Пелявского, И.А. Шишкиной. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2003. – 496 с.
7. Маслоу А. Мотивация и личность / А. Маслоу; пер. с англ. А.М. Татлыбаевой – СПб.: Евразия, 1999. – 478 с.

ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК ПРИ ОЦЕНКЕ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Морозова Ольга Викторовна, ассистент

Самарский государственный технический университет, Россия

Особенностью современного этапа хозяйственного развития является формирование представлений о тесной взаимосвязи экономического и экологического благополучия. Говоря о проблемах экономики, необходимо уделять внимание экономическому механизму рационального природопользования и охраны окружающей среды. Это определяется как внутренними проблемами России, так и процессом интеграции страны в мировое сообщество, а значит, объективными требованиями использования в хозяйственной практике мировых стандартов. В настоящее время от решения эколого-экономических проблем зависит не только эффективность хозяйственной деятельности, но и благополучное существование человека в целом.

Экспертные оценки природных ресурсов используется в условиях дефицита данных и времени на исследования. В данном случае мнение специалистов широкого профиля или различных профессий выступает в качестве источника информации. Экспертная оценка получается как средняя величина оценок группы экспертов, каждый из которых применяет свой метод (метод комиссий, суда, мозговой атаки, метод Дельфи). Предполагается, что усреднение субъективных мнений дает объективный результат. Следует отметить, что когда речь идет о ресурсах, все оценки носят антропоцентрический характер. Свойства ресурсов – это свойства ресурсов для человека, тогда как в качестве компонента природных систем тот же ресурс проявляет совсем другие свойства.

Показатели стоимостной (денежной) оценки различных видов природных ресурсов, особенно минеральных, имеют огромное значение для экономики любой страны. Базовая оценка на природные ресурсы устанавливается на ос-